



საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს
გ ა ნ კ ა რ გ უ ლ ე ბ ა

ქ. თბილისი

2022 წლის 10 ნოემბერი

დისციპლინური საქმე №106/19
მოსამართლე --- მიმართ
დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის თაობაზე

--- 2019 წლის 5 ივნისის №106 საჩივრის საფუძველზე „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75⁵ მუხლის პირველი პუნქტის „ა“ ქვეპუნქტის და 75⁶ მუხლის შესაბამისად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ მოსამართლე --- მიმართ დაიწყო დისციპლინური სამართალწარმოება და წარმოდგენილი საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმება.

1. დისციპლინური დევნის დაწყების საფუძველიანობის შემოწმება განხორციელდა საჩივარში მითითებულ შემდეგ ფაქტებზე:

საჩივრის ავტორის განცხადებით, უსაფუძვლოდ ჭიანურდება საქმის განხილვა განცხადებებზე - გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის და ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლების შესახებ, რომლებიც 2018 წლის ივლისის თვეშია წარდგენილი.

2. დისციპლინური საჩივრის საფუძველიანობის წინასწარი შემოწმების შედეგად დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები:

2.1. 2018 წლის 6 ივლისს --- განცხადებით მიმართა --- და --- სასამართლოს გადაწყვეტილების ბათილად ცნობის და საქმის წარმოების განახლების შესახებ. 2018 წლის 11 ივლისის განჩინებით --- განცხადება --- სასამართლოს 31.01.2007 წლის გადაწყვეტილების ბათილად ცნობისა და საქმის წარმოების განახლების შესახებ, მიჩნეული იქნა დასაშვებად.

2018 წლის 26 ოქტომბერს --- განცხადებით მიმართა სასამართლოს და ითხოვა საქმის განხილვა ზეპირი მოსმენით. 2018 წლის 6 ნოემბრის განჩინებით დაინიშნა სასამართლოს მთავარი სხდომა 2018 წლის 22 ნოემბერს. 2018 წლის 22 ნოემბრის საოქმო განჩინებით განმცხადებლის წარმომადგენლის --- შუამდგომლობა დაკმაყოფილდა; №-- სამოქალაქო საქმეში, --- განცხადების გამო მოწინააღმდეგე მხარე საქართველოს მთავარი პროკურატურის მიმართ --- სასამართლოს 2007 წლის 31 იანვრის გადაწყვეტილების ბათილად ცნობისა და საქმის წარმოების განახლების თაობაზე, დამოუკიდებელი სასარჩელო მოთხოვნის გარეშე მესამე პირად ჩაბმულ იქნა --- და ---.

2019 წლის 14 იანვრის განჩინებით საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს --- პოლიციის დეპარტამენტის --- დაევალა --- განცხადების, თანდართული დოკუმენტებისა და სასამართლო უწყების ჩაბარება მესამე პირი ---. 2019 წლის 14 იანვრის განჩინებით მესამე პირს --- განცხადებისა და თანდართული დოკუმენტების შინაარსი ეცნობა საჯარო გავრცელებით.

2019 წლის 20 თებერვალს გაიმართა სასამართლო სხდომა. 2019 წლის 13 ივნისის განჩინებებით საქართველოს შინაგან საქმეთა სამინისტროს --- პოლიციის დეპარტამენტის --- სამმართველოს

დაევალა -- -- განცხადებასთან დაკავშირებით სასამართლო უწყების ჩაბარება მესამე პირი -- --. მესამე პირს -- -- სასამართლო უწყება ჩაბარდა საჯარო გავრცელებით.

2019 წლის 24 ივნისს საქმის ელექტრონული განაწილების პროგრამით საქმე განსახილველად გადაეცა მოსამართლე -- --. 2019 წლის 24 ივნისის განჩინებით №-- სამოქალაქო საქმე აცილებულ იქნა; საქმე გადაეგზავნა -- სააპელაციო სასამართლოს თავმჯდომარეს სხვა რაიონულ სასამართლოზე გადასაცემად.

2.2. 2018 წლის 30 ივლისს -- --, -- --, -- -- და სხვებმა განცხადებით მიმართეს -- -- -- სასამართლოს გადაწყვეტილების გაუქმების და ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლების თაობაზე. 2018 წლის 3 აგვისტოს განჩინებით განმცხადებლებს მიეცათ საპროცესო ვადა 5 დღე განჩინებაში მითითებული ხარვეზის შესავსებად.

2018 წლის 31 აგვისტოს განჩინებით -- --, -- --, -- --, -- --, -- --, -- -- და -- -- განცხადება -- -- სასამართლოს 31.01.2007 წლის გადაწყვეტილების გაუქმებისა და ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლების შესახებ, მიჩნეული იქნა დასაშვებად. 2018 წლის 3 ოქტომბერს განმცხადებლებს სასამართლოდან გაეგზავნათ საქართველოს მთავარი პროკურატურის მიერ 2018 წლის 19 სექტემბერს წარდგენილი მოსაზრება განცხადებაზე გადაწყვეტილების გაუქმებისა და ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლების თაობაზე. 2019 წლის 10 იანვარს საქართველოს მთავარ პროკურატურას გაეგზავნა განმცხადებლების წარდგენილი მოსაზრება №-- სამოქალაქო საქმეზე.

2019 წლის 24 ივნისს საქმის ელექტრონული განაწილების პროგრამით საქმე განსახილველად გადაეცა მოსამართლე -- --. 2019 წლის 24 ივნისის განჩინებით №-- თავმჯდომარეს სხვა რაიონულ სასამართლოზე გადასაცემად.

3. დამოუკიდებელი ინსპექტორის 2019 წლის 28 აგვისტოს დასკვნა:

-- -- 2019 წლის 5 ივნისის №106 საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებები შეიცავს მოსამართლე -- -- მიერ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-2 პუნქტის „დ“ ქვეპუნქტით (საქმის განხილვის უსაფუძვლო გაჭიანურება) განსაზღვრული დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ნიშნებს (2019 წლის 31 დეკემბრამდე მოქმედი რედაქცია).

4. საჩივრის საფუძვლიანობის წინასწარი შემოწმების და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების სამართლებრივი შეფასება:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-8 პუნქტის „ვ.ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, დისციპლინურ გადაცდომად ჩაითვლება - „მოსამართლის მიერ საქართველოს საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი ვადის არასაპატიო მიზეზით არსებითად დარღვევა.“

განსახილველ შემთხვევაში იმისათვის, რომ სრულყოფილად შეფასდეს საჩივრის საფუძველზე გამოკვლეული ფაქტობრივი გარემოებები შეიცავენ თუ არა მოსამართლის მიერ შესაბამისი პუნქტით განსაზღვრული დისციპლინური გადაცდომის ნიშნებს, აუცილებელია განისაზღვროს თავისი არსით რას წარმოადგენს - საპროცესო კანონმდებლობით დადგენილი ვადის არასაპატიო მიზეზით არსებითად დარღვევა. „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹ მუხლის მე-8 ნაწილის „ვ.ა“ ქვეპუნქტის თანახმად, ვადის დარღვევის მიზეზი არასაპატიოდ არ ჩაითვლება, თუ მოსამართლემ აღნიშნული ვადის დაცვა ობიექტურ გარემოებათა (საქმის სიმრავლე, საქმის სირთულე და სხვა) გამო ვერ შეძლო. არსებითად დარღვევად უნდა ჩაითვალოს მოსამართლის მიერ მხარის კონსტიტუციური, ასევე ფუნდამენტური საპროცესო უფლებების ან სამართლიანი

პროცესის ძირითადი გარანტიების დარღვევა, რამაც ზიანი მიაყენა მხარის, სასამართლოს ან საჯარო ინტერესს.

ვადებს მნიშვნელოვანი წესრიგი შეაქვს სამართლიანი სასამართლოს უფლებით სარგებლობის პროცესში. ვადა მნიშვნელოვან საჯარო ინტერესებს ემსახურება, როგორებიცაა: ეფექტური, ობიექტური და სამართლიანი მართლმსაჯულების უზრუნველყოფა; სამართლებრივი უსაფრთხოების, გასწავლვადობის, სამოქალაქო ურთიერთობებში წესრიგის და სტაბილურობის დამყარება.¹

მოსამართლის მიერ საქმის განხილვის შესაძლო ვადის დარღვევაზე მსჯელობისას აუცილებელია ყურადღება მიექცეს ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-6 მუხლს (რომელიც მოიცავს სამართლიანი სასამართლოს მიერ საქმის გონივრულ ვადაში განხილვის უფლებას) და იმ კრიტერიუმებს, რასაც ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო იყენებს მე-6 მუხლის დარღვევის დადგენის დროს (საქმის განხილვის გონივრული ვადის დარღვევის გამო).

მოსამართლეთა ქცევის ბანგალორის პრინციპების კომენტარების მიხედვით, საქმეების ეფექტიანად, სამართლიანად და საკმარისად სწრაფად განხილვისას მოსამართლემ უნდა გამოიჩინოს სათანადო ყურადღება იმ მხარეთა უფლებების მიმართ, რომლებიც მის წინაშე გამოდიან, და უზრუნველყოს სადავო საკითხების გადაწყვეტა ზედმეტი დანახარჯებისა და სამართალწარმოების გაუმართლებელი გაჭიანურების გარეშე. მოსამართლემ უნდა განახორციელოს სასამართლოში შემოსული საქმეების მიმდინარე კონტროლი და ზედამხედველობა, რათა შეამციროს ფუჭი ხარჯები, ზედმეტი დაგვიანება და გაჭიანურება.

მოსამართლეებმა თავიანთი ფუნქციები უნდა განახორციელონ გულდასმით და გონივრულ ვადებში. სასამართლომ აქტიური როლი უნდა შეასრულოს სამართალწარმოების დროულად განხორციელებაში და იმავდროულად პატივი უნდა სცეს მხარეების უფლებებს. მხარეებს უფლება აქვთ მათი სარჩელი გონივრულ ვადაში იყოს განხილული სამართლიანი სასამართლოს მიერ.

მოცემულ შემთხვევაში, მოსამართლე წარმოადგენს სამოქალაქო საქმეთა განმხილველ მოსამართლეს შესაბამისად, დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების შეფასებისას ყურადღება უნდა მიექცეს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსით განსაზღვრულ საქმის განხილვის შესაბამის ვადებს.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 59-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, სასამართლო სამოქალაქო საქმეს განიხილავს განცხადების მიღებიდან არაუგვიანეს 2 თვისა. განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეზე მისი განმხილველი სასამართლოს გადაწყვეტილებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არაუმეტეს 5 თვისა, გარდა ალიმენტის გადახდევინების, დასახიჩრებით ან ჯანმრთელობის სხვა დაზიანებით ან მარჩენალის სიკვდილით გამოწვეული ზიანის ანაზღაურების, შრომითი ურთიერთობებიდან, „საცხოვრებელი სადგომით სარგებლობისას წარმოშობილი ურთიერთობების შესახებ“ საქართველოს კანონიდან გამომდინარე მოთხოვნებისა და უკანონო მფლობელობიდან უძრავი ნივთის გამოთხოვის შესახებ საქმეებისა, რომლებიც განხილული უნდა იქნეს არაუგვიანეს 1 თვისა. ამასთან, ამავე მუხლის 31-ე პუნქტის თანახმად, ამავე კოდექსის 184-ე მუხლით გათვალისწინებულ შემთხვევებში სამოქალაქო საქმეები განიხილება მოპასუხისათვის გზავნილის ჩაბარების დამადასტურებელი დოკუმენტის სასამართლოში წარდგენიდან ან მოპასუხისათვის გზავნილის საჯარო შეტყობინებით ჩაბარებიდან არა უგვიანეს 45 დღისა, ხოლო განსაკუთრებით რთული კატეგორიის საქმეებზე განმხილველი სასამართლოს გადაწყვეტილებით ეს ვადა შეიძლება გაგრძელდეს არა უმეტეს 60 დღისა.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 425-ე მუხლის თანახმად, გადაწყვეტილების ბათილად ცნობისა და ახლად აღმოჩენილ გარემოებათა გამო საქმის წარმოების განახლების შესახებ

¹ საქართველოს საკონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილება №3/1/531

განცხადების შეტანა და მისი განხილვა წარმოებს საერთო წესების დაცვით, იმ გამონაკლისების გათვალისწინებით, რომლებიც ამ თავშია დადგენილი.

4.1. განსახილველ შემთხვევაში, განცხადება სასამართლოს წარედგინა 2018 წლის 6 ივლისს, განცხადება სასამართლოს მიერ დასაშვებად მიჩნეულ იქნა 2018 წლის 11 ივლისს. შესაბამისად, კანონით განსაზღვრული ვადის ათვლა დაიწყება კონკრეტული თარიღიდან. საქმის განხილვის პერიოდი 6 თვით აჭარბებს კანონით დადგენილ ვადას. 2019 წლის 24 ივნისიდან საქმე განსახილველად გადაეცა მოსამართლე -- --.

4.2. განსახილველ შემთხვევაში, განცხადება სასამართლოს წარედგინა 2018 წლის 30 ივლისს, განცხადება სასამართლოს მიერ დასაშვებად მიჩნეულ იქნა 2018 წლის 31 აგვისტოს. შესაბამისად, კანონით განსაზღვრული ვადის ათვლა დაიწყება კონკრეტული თარიღიდან. საქმის განხილვის პერიოდი 5 თვით აჭარბებს კანონით დადგენილ ვადას.

5. საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ გადაწყვეტილების მიღების სამართლებრივი საფუძვლები:

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹² მუხლის მე-2 პუნქტის თანახმად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭო იღებს დასაბუთებულ გადაწყვეტილებას მოსამართლის მიმართ დისციპლინური სამართალწარმოების შეწყვეტის შესახებ, თუ დისციპლინური საქმის გამოკვლევის შედეგად მოსამართლის მიერ ამ კანონით გათვალისწინებული დისციპლინური გადაცდომის ჩადენის ფაქტი ან ბრალეული ჩადენა არ დადასტურდა.

„საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 50-ე მუხლის მე-3 პუნქტის თანახმად, სადისციპლინო საკითხზე საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს გადაწყვეტილება მიღებულად ითვლება, თუ მას ფარული კენჭისყრისას მხარს დაუჭერს საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სრული შემადგენლობის უმრავლესობა.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2022 წლის 10 ნოემბრის სადისციპლინო სხდომაზე ჩატარებული ფარული კენჭისყრის შედეგად, საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს ცხრა წევრმა, დამოუკიდებელი ინსპექტორის მიერ საჩივარზე შესაბამისი გარემოებების შესწავლისა და გამოკვლევის შედეგად დადგენილი ფაქტობრივი გარემოებების შეფასების შედეგად მიიჩნია, რომ არ არსებობდა მოსამართლე -- -- მიმართ დისციპლინური დევნისა და ახსნა-განმარტების ჩამორთმევის საფუძვლები.

შესაბამისად „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 75¹² მუხლის მეორე პუნქტისა და 75¹³ მუხლის პირველი პუნქტის თანახმად, მოსამართლე -- -- მიმართ უნდა შეწყდეს დისციპლინური სამართალწარმოება.

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესმა საბჭომ იხელმძღვანელა „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 50-ე მუხლით და 75¹² მუხლის მეორე პუნქტით და

გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

დისციპლინურ საქმეზე №106/19 მოსამართლე -- -- მიმართ შეწყდეს დისციპლინური სამართალწარმოება.

ნიკოლოზ მარსაგიშვილი

**საქართველოს იუსტიციის
უმაღლესი საბჭოს მდივანი**